

DinABio 2013



Les systèmes d'élevage AB du Massif Central

Evolution (2008-2011) et analyse des résultats technico-économiques et de leurs déterminants



Patrick VEYSSET, Romain TAURIAC, Marc BENOIT,
Julien BEVEZE, Olivier PATOUT, Jean-Luc REUILLON,
Emmanuel MORIN, Myriam VALLAS

INTRODUCTION, OBJECTIFS

- Le projet « Systèmes »

- Porté par le Pôle AB MC

- Multi-partenaires

- 4 objectifs :

- Connaître les systèmes d'élevage AB du Massif Central
- Enrichir les référentiels techniques et économiques
- Compléter les outils de conseil
- Diffuser les informations

- Trois types de suivi :

- **Annuel** (un bilan technico-économique annuel par production)
- **Pluri-annuel** (sur 4 types de production simultanément et sur 4 ans)
- **Thématiques** (systèmes d'alimentation, organisation du travail et durabilité des systèmes)



INTRODUCTION, OBJECTIFS

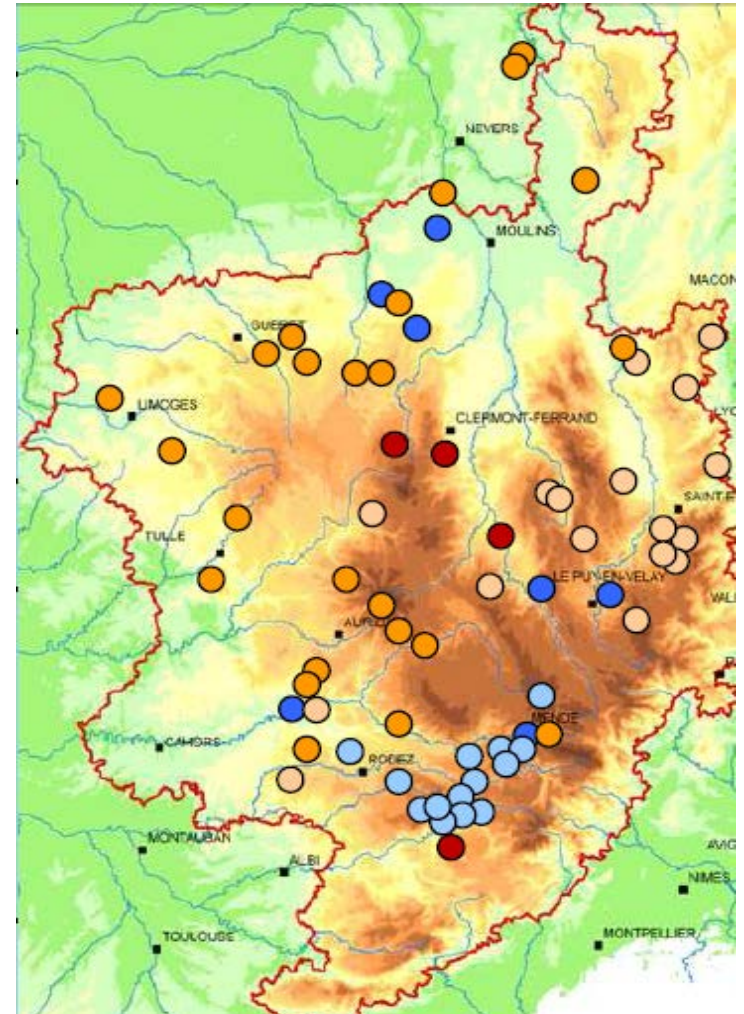
- **Le suivi dynamique pluri-annuel :**
 - Intervient en fin de projet : 2008-2011
 - Etude des systèmes d'élevage (trans-production)
 - *(Des études par type de production existent => pas le sujet ici)*

- **Objectifs de cette synthèse :**
 - Caractériser les systèmes d'élevage AB du Massif Central
 - Etudier leur évolution de 2008 à 2011
 - Analyser leurs performances technico-économiques

Dispositif : 56 exploitations 2008-2011

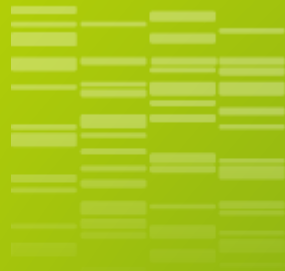
Echantillon constant

- **56 fermes**
 - 23 bovins viande (BV) ●
 - 14 bovins lait (BL) ●
 - 14 ovins lait (OL) ●
 - 5 ovins viande (OV) ●
- **Représentative du bio MC 2011**
 - 590 VL → 8 % des VL bio du MC
 - 1 430 VA → 7 % des VA bio du MC
 - 1 440 BrA → 4 % des BrA bio du MC
 - 8 100 BrL → 20 % des BrL bio du MC
- **Certification AB > 5 ans**
 - 80% certifiées depuis + de 10 ans



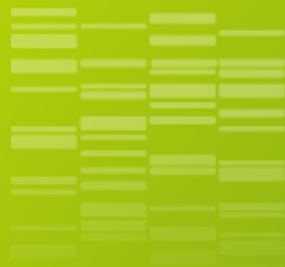
Méthode : analyse de données

- La base de données
 - Données issues de plusieurs réseaux (Idele, INRA, AVEM)
 - Harmonisation du calcul des variables de structures, techniques et économiques
 - Rassembler les données dans une même base
 - Variables économiques en euros constants 2011
- Analyses de données
 - Etude de l'évolution interannuelle
 - Analyse des moyennes annuelles
 - Analyse de la variabilité globale (56 exploit.*4 ans = 224 observations) :
 - ACP sur variables centrées-réduites par production et par an.
 - Poids identique de chaque production : pondération des exploitations
 - Déterminants des performances technico-économiques
 - tri sur le revenu disponible et classement selon la somme des scores



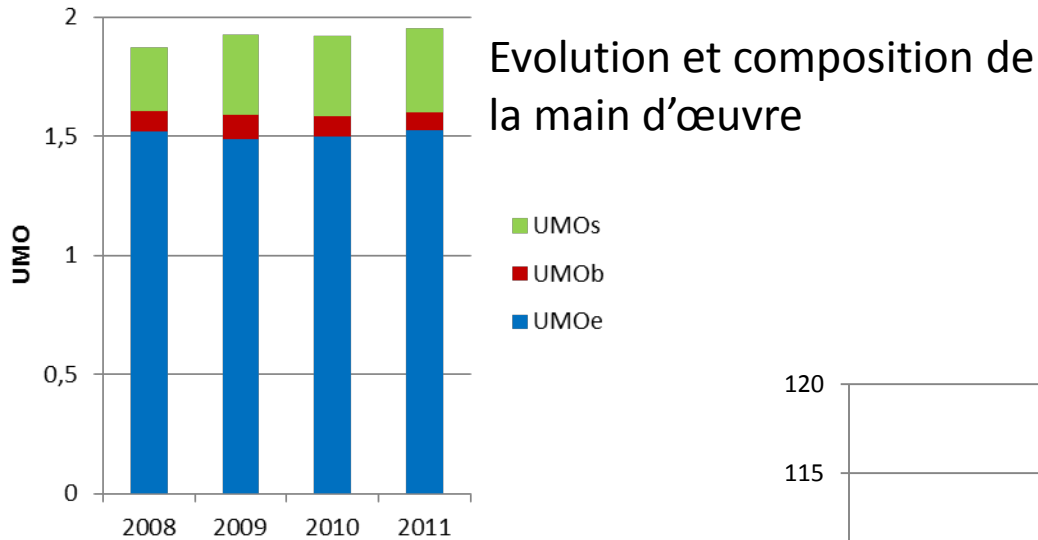
_01

RESULTATS : EVOLUTIONS 2008-2011



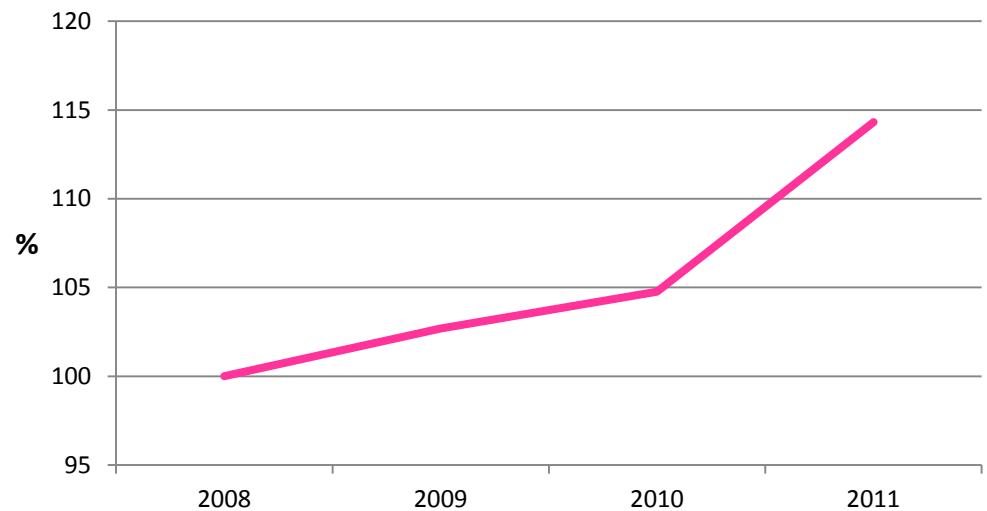
Structures

Main d'œuvre et productivité du travail



59 ha de SAU / UMOt
48 UGB / UMOt

Productivité physique du travail (quantité vendue/UMOt)

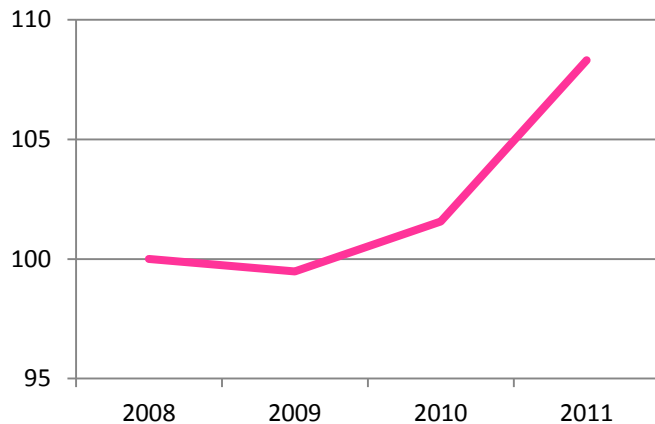


Productivité animale et alimentation

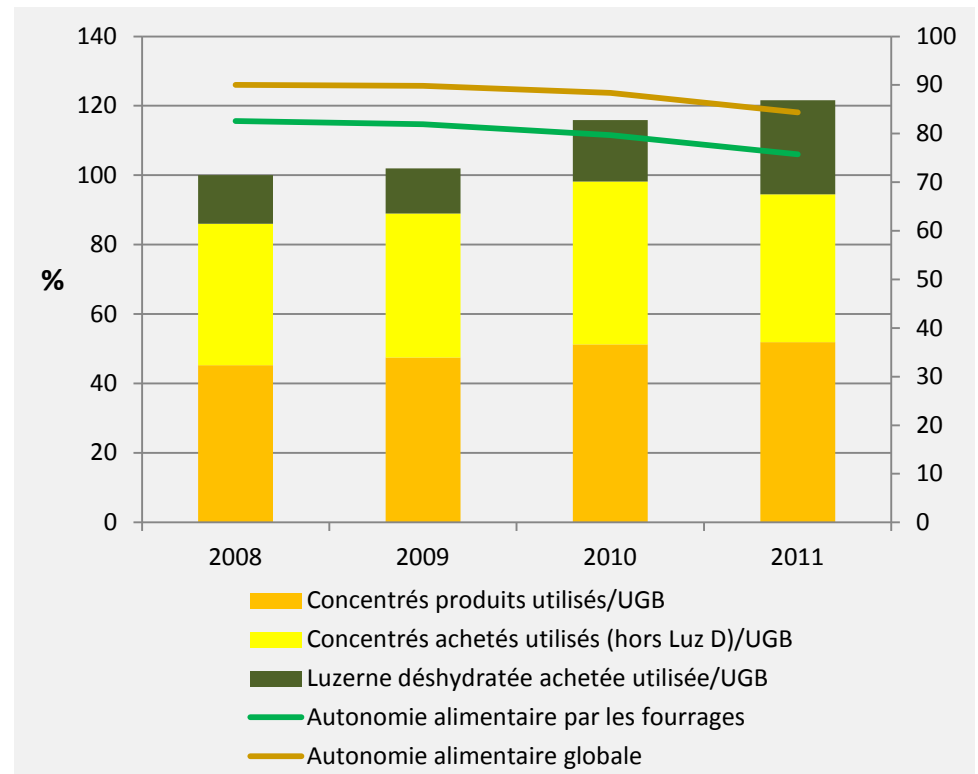
- Une meilleure productivité animale mais moins d'autonomie alimentaire

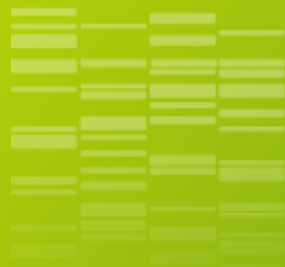
Productivité animale

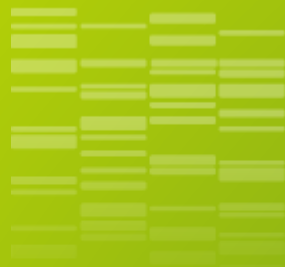
BL : l/VL
BV : kgv/UGB
OL : l/brebis présentes
OV : agneaux/brebis/an



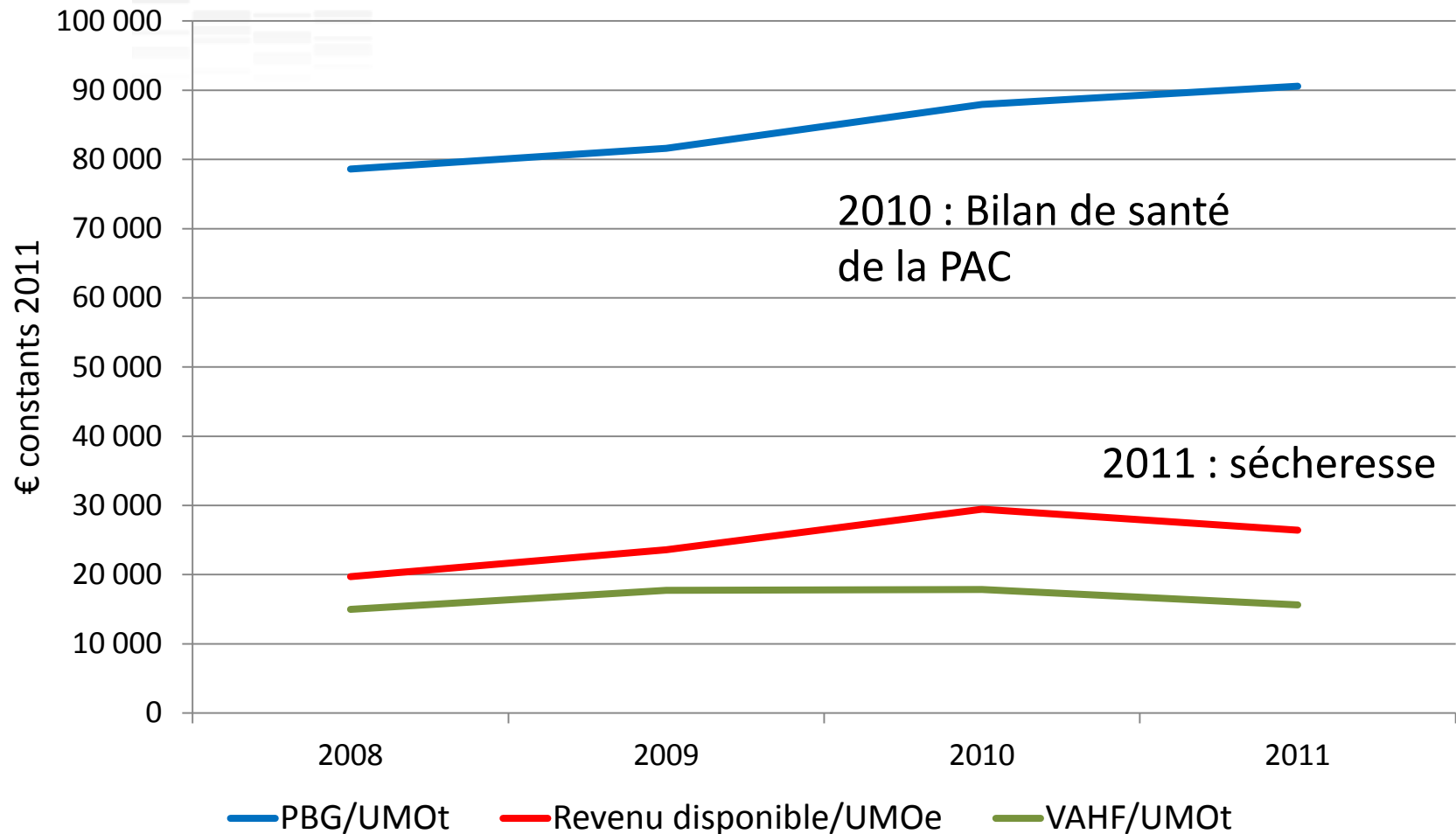
Consommation de concentrés et autonomie alimentaire

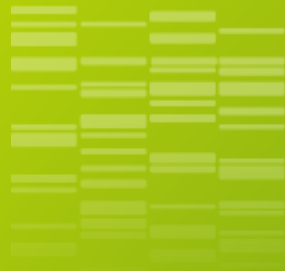






Résultats économiques par UMO





_02

DETERMINANTS DE LA VARIABILITE

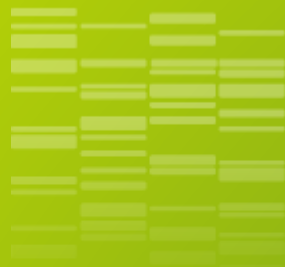
Résultats de l'ACP

- 3 axes résument 52 % de la variabilité
 1. Taille, part de culture et autosuffisance en concentrés (19,5%) : ha SAU (+), UGB (+), UMOt (+), % culture (+), autosuffisance concentrés (+), autonomie alimentaire (+), spécialisation (-), coût de production (-)
 2. Intensification à l'ha (18,8 %) : chargement (+), PBG/ha (+), charges/ha (+), autonomie alimentaire (-)
 3. Productivité du travail (14,2 %) : ha SAU/UMOt (+), UGB/UMOt (+), annuités/UMOe (+), charges structures/PGB (+)
 - Projection des résultats économiques sur les axes de l'ACP
 - Marge brute/UGB, valeur ajoutée/ha : corrélée + avec F2 et – avec F3
 - EBE/UMOe, valeur ajoutée/UMOt : corrélés + avec F1
 - Revenu disponible/UMOe : corrélé + avec F1 et – avec F2
- ➔ Grandes exploitations polyculture-élevage, autosuffisantes en concentrés => revenu +++
- ➔ Exploitations intensives /UMO => peu efficaces



03

RESULTATS : DETERMINANTS DES PERFORMANCES ECONOMIQUES



Déterminants du revenu disponible

Éléments de structure

	¼ sup.	¼ inf.	signif.
SAU (ha)	127	102	*
Surface en culture en % de la SAU	17	11	***
UBGt	100	89	.
Chargement (UGB/ha SFP)	0,98	1,00	0
UMOt	2,42	1,82	***
UMOe	1,77	1,67	
UMOb	0,27	0,01	
UMOs	0,38	0,15	
SAU/UMOt	54	62	0
UGB/UMOt	42	53	**
Taux d'endettement (%)	27	53	***

¼ sup. : Structures de plus grande taille avec plus de cultures de céréales
Plus de travailleurs => productivité du travail + faible

Déterminants du revenu disponible

Eléments techniques

	¼ sup.	¼ inf.	signif.
Productivité animale en indice 100 sur la moyenne de l'échantillon	111	91	***
Autosuffisance en concentrés	54	42	.
Autosuffisance en fourrages	96	89	
Autonomie alimentaire permise par les fourrages (%UF)	80	78	0
Autonomie alimentaire globale (%UF)	91	86	.

Productivité animale
Autonomie alimentaire

Déterminants du revenu disponible

Eléments économiques

	¼ sup.	¼ inf.	signif.
Valorisation (€/kg ou L) en indice 100 sur la moyenne de l'échantillon	88	89	***
Produit Brut Global €/ha SAU	1 930	1 527	***
Aides totales €/ha SAU	437	463	
Aides totales en % du PBG	25	35	***
Charges Opérationnelles €/ha SAU	488	472	0
Charges Opérationnelles % PBG	25	29	**
Charges de Structure €/ha SAU	921	857	0
Charges de Structure % PBG	48	60	***

Maitrise des charges / produit brut global

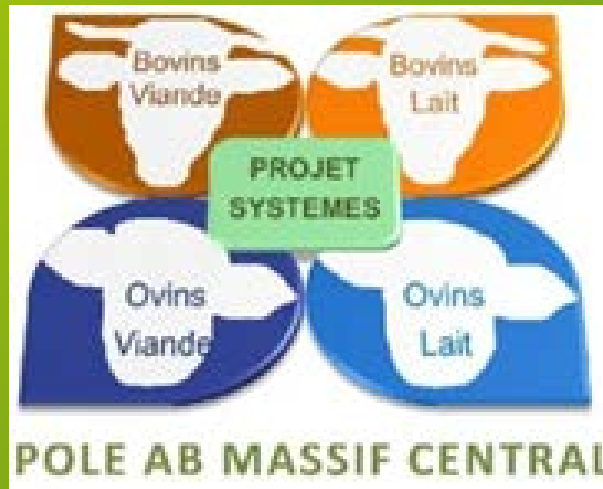
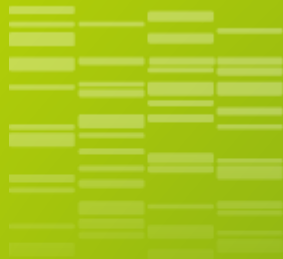
Déterminants du revenu disponible

Résultats économiques

	¼ sup.	¼ inf.	signif.
Coût de production en indice 100 sur la moyenne de l'échantillon	84	106	.
EBE en % du PBG	44	32	***
Revenu disponible €/UMOe	45 280	9 729	***
Valeur Ajoutée HF €/ha SAU	669	250	***

CONCLUSIONS

- De 2008 à 2011 :
 - agrandissement des structures
 - amélioration de la productivité animale
 - perte d'autonomie alimentaire
 - amélioration des résultats technico-économiques
 - sensibilité aux facteurs exogènes (PAC et sécheresse)
- Des performances technico-économiques déterminées principalement par :
 - la productivité animale
 - maîtrise des charges/PBG
 - l'autonomie alimentaire
- ➔ **Le performances technico-économiques dépendent plus de l'efficacité de la production que par la productivité du travail**



Documents résultats technico-économiques / production / an + autonomie alimentaire + ressenti du travail téléchargeables

<http://www.abiodoc.com/pole-ABMC/publications>

Etude financée par :

