

# Facteurs de réussite technique et économique en élevage ovin viande biologique



M.Benoit, G.Laignel INRA Clermont-Ferrand-Theix  
(benoit@clermont.inra.fr ; laignel@clermont.inra.fr)

Le contexte économique est actuellement peu favorable aux exploitations d'élevage ovin allaitant et a fortiori à celles conduites en agriculture biologique (AB), du fait en particulier de la très forte augmentation du coût des matières premières végétales. L'objectif de ce travail, basé sur des données 2006, est de :

- Comparer les performances entre élevages en AB et conventionnels et expliquer les écarts
- Mettre en évidence les **fonctionnements spécifiques** des élevages en AB et les facteurs clé.

Base de l'étude : réseau non forcément représentatif de 42 fermes (en majorité Nord Massif Central), dont 13 en AB. Il inclut 4 fermes de démonstration ou expérimentale : lycées de Brioude-Bonnefond, Rochefort-Montagne, St Affrique et INRA Theix.

## Résultats

### En AB, par rapport au conventionnel :

- Des exploitations de plus petite **taille** mais des **productivités du travail** comparables car moins de travailleur par exploitation
- Une **productivité numérique** (PN) inférieure en montagne (pas d'accélération du rythme de mise bas)
- Un **surcoût du concentré** de 40 à 50%
- ...en partie seulement compensé par des **prix de vente** supérieurs de 10% en montagne
- Une **marge brute/brebis** inférieure en montagne de 24% (coût alimentation, PN,...) et supérieure de 14% en plaine où la PN est comparable et l'autonomie fourragère élevée (122 kg conc/br en AB vs 177).
- Enfin, un **revenu** comparable grâce à des activités complémentaires...et si les charges de structures sont bien maîtrisées.

### Caractéristiques et résultats des fermes en AB et Conv. plaine et montagne (2006)

	Montagne		Plaine	
	Conv	Bio	Conv	Bio
n	21	8 (4*)	8	5
SAU	77	60*	132	88
% SFP	96	82*	71	88
Brebis	494	270*	611	492
Equiv. UGB/UTH	54	54*	74	73
Chargt. (ugb/ha)	1.07	0.91*	1.06	1.24
Prod.Numér.%	143	130	105	107
Kg/brebis	153	167	177	122
€/kg	0.19	0.26	0.17	0.25
Agneaux : €/kg	4.95	5.46	5.35	5.21
Marge Brute/br	66	50	59	67 (66**)
Revenu/UTH	14500	15200*	14300	9200 (13700**)

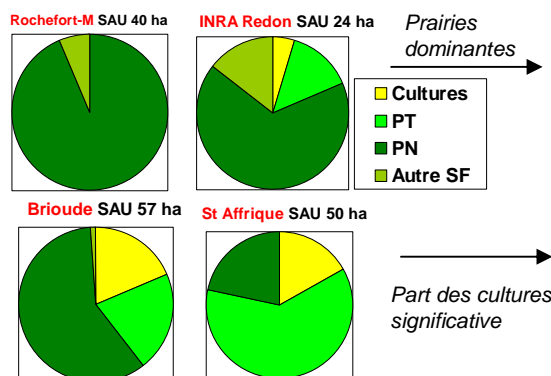
\* Sans les 4 fermes expérimentales

\*\* Sans 2 élevages ayant des charges de structures très élevées

### Stratégies de 4 fermes de démonstration :

Des fonctionnements de troupeau liés aux types de ressources

#### Composition de la SAU dans les 4 fermes



**Mises bas :**  
**50% printemps et 50% Automne**  
maximiser l'utilisation des ressources fourragères

**Majorité Automne :**  
sécurisation du système en contre saison avec utilisation de céréales et paille autoproduits, et vente des agneaux en période favorable

**Autonomies :**  
(% des besoins UF satisfaits par : fourrages seuls ou ressources exploitation)  
**Fourragère 79%** **Alimentaire 81%**  
(→ contribution céréales : 2%)

**64%** **85%**  
(→ contribution céréales : 21%)

En 2006 mais plus encore en 2008, lorsque la **productivité numérique** est correcte et que les **charges de structure** sont bien maîtrisées, la limitation du **concentré** acheté est le facteur déterminant de bons résultats économiques qui peuvent être comparables à ceux des élevages conventionnels. En l'absence de possibilité de culture de céréales, un excellent niveau **d'autonomie fourragère** est nécessaire, en calant les périodes de mise bas de façon à valoriser au mieux les ressources fourragères. La disponibilité en céréales autoproduites, en plaine en particulier, donne plus de latitude et de sécurité et peut donner accès, si la race utilisée le permet (désaisonnement), à d'autres périodes de commercialisation des agneaux.